

Comune di Sorrento - Opere di allacciamento della rete fognaria alla galleria consortile per la dismissione dell'impianto di depurazione di Marina Grande

Codice CUP: H17H15000630006.

Codice Identificativo Gara (CIG): 76463385BA

- Importo complessivo a base di gara comprensivo degli oneri per la sicurezza € 2.720.498,30
- Oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta: € 90.891,61
- Data prima seduta di gara: 20/11/2018

## VERBALE DI GARA N. 3

### Valutazione delle offerte tecniche ed attribuzione dei relativi punteggi

28/11/2018 – 29/11/2018

#### PREMESSO CHE:

- la GORI S.p.A., con determina a contrarre in atti al prot. GORI n. 42109/2018 del 05/10/2018, ha stabilito di avviare la procedura necessaria all'individuazione dell'operatore economico a cui affidare l'appalto per l'esecuzione dei lavori di cui al progetto denominato "**Comune di Sorrento - Opere di allacciamento della rete fognaria alla galleria consortile per la dismissione dell'impianto di depurazione di Marina Grande. Codice CUP: H17H15000630006**", adottando quale sistema di selezione del contraente la "procedura aperta" prevista dall'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii;
- entro il termine previsto dagli atti di gara, sono pervenute alla GORI S.p.A. n. 4 (*quattro*) offerte e segnatamente:

N.	Operatore Economico	Codice Fiscale P.Iva	Indirizzo
1	Infrastrutture S.r.l.	03639810617	Via S. Antonio, IV Trav., 16 – 81030 Casapesenna (CE)
2	PHOEBUS Costruzioni S.r.l.	05035661213	Via Castellammare, 148 – 80054 Gragnano (NA)
3	INFRATECH Consorzio Stabile	10925671009	Via Breccie a S. Erasmo, 112/114 – 80146 Napoli
4	Fenix Consorzio Stabile Scarl	03533141200	Galleria Ugo Bassi, 1 – 40121 Bologna

- durante la prima seduta pubblica di gara del 20/11/2018, la Commissione ha proceduto, secondo l'ordine del protocollo di ricezione, all'esame della documentazione contenuta nelle buste "A – Documentazione" presentate dai concorrenti in gara, ammettendo gli operatori economici:

- **Infrastrutture S.r.l.**
- **INFRATECH Consorzio Stabile**
- **Fenix Consorzio Stabile Scarl**

mentre nei confronti dell'operatore economico:

- **PHOEBUS Costruzioni S.r.l.**

la Commissione, in applicazione dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii. e per le motivazioni riportate nel verbale di gara n. 1 del 20/11/2018, ha disposto l'avvio del subprocedimento di soccorso istruttorio, al fine di consentire al predetto concorrente di integrare le carenze rilevate nella documentazione da esso prodotta;

- a conclusione del subprocedimento di cui all'art. 83 comma 9 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., nei confronti dell'operatore economico sopra menzionato, nel corso della seduta pubblica di gara del

giorno 28/11/2018 la Commissione Giudicatrice ha ammesso il concorrente **PHOEBUS Costruzioni S.r.l.**;

- nella medesima seduta, la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'apertura della busta "B – Offerta Tecnica" prodotta da ciascuno dei concorrenti ammessi in gara, al fine di accertarne il contenuto e la sua conformità alle prescrizioni del disciplinare di gara, rilevando la conformità della predetta documentazione alle prescrizioni degli atti di gara per tutti i concorrenti, ed ha aggiornato i lavori in seduta riservata, per la valutazione delle soluzioni tecniche proposte dai concorrenti;
- in conclusione delle operazioni, la documentazione prodotta dai concorrenti è stata opportunamente risigillata.

Tutto ciò premesso, il ventotto novembre duemiladiciotto, alle ore 15:15, presso la sede GORI S.p.A. sita in Pomigliano d'Arco, c/o Consorzio Il Sole, via ex Aeroporto, si è riunita la Commissione di gara costituita dall'ing. De Cicco Antonio nella qualità di Presidente, nonché, nella qualità di Componenti, dall'ing. D'Alia Francesca e dall'ing. Savarese Francesco.

Preliminarmente la Commissione, fermo il rispetto dei criteri di valutazione e dei relativi criteri motivazionali indicati nei documenti di gara, stabilisce, in conformità a quanto prescritto al punto 5.2.2 del disciplinare di gara, che il punteggio relativo a ciascuno dei criteri di valutazione di cui agli Elementi qualitativi da 1.1 a 1.9 indicati al paragrafo 5.2 dello stesso disciplinare verrà determinato come di seguito specificato.

La Commissione di gara utilizzerà il metodo della media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Ciascun commissario esprimerà la propria valutazione secondo una scala di valori discreti legata a livelli crescenti di adeguatezza agli elementi indicati e/o di miglioramento delle prescrizioni minime di progetto. Come previsto dalle Linee Guida ANAC n. 2 di attuazione del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", una volta che ciascun commissario avrà attribuito il coefficiente a ciascun elemento qualitativo, verrà calcolata la media dei coefficienti attribuiti; verrà quindi attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e di conseguenza saranno riparametrati tutti gli altri coefficienti. I coefficienti così assegnati saranno moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile al criterio in esame al fine di calcolare il punteggio da attribuire a ciascun elemento qualitativo, secondo la formula di seguito riportata:

$$P_i = (C_i / C_m) \times P_{max}$$

dove

- **P<sub>i</sub>** = punteggio del singolo concorrente;
- **C<sub>i</sub>** = Media dei coefficienti determinati discrezionalmente dai singoli commissari;
- **C<sub>m</sub>** = Valore massimo dei coefficienti C<sub>i</sub>;
- **P<sub>max</sub>** = il punteggio massimo.

In particolare, relativamente a ciascun elemento qualitativo, in assenza del dettaglio oppure nel caso di mancato rispetto dei requisiti indicati negli elaborati progettuali, verrà attribuito valore nullo al relativo coefficiente C<sub>i</sub>.

Qualora il concorrente risultato aggiudicatario della procedura di gara, per uno o più degli elementi qualitativi di cui ai punti da 1.1 a 1.9 abbia conseguito punteggio 0 sarà tenuto ad eseguire le lavorazioni relative a ciascuno di tali elementi qualitativi conformemente al progetto, indipendentemente da quanto offerto dal concorrente in sede di gara.

La Commissione procede quindi, collegialmente, con riferimento ai criteri di valutazione 1.1, 1.2 e 1.3, alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi alla gara, alla assegnazione dei coefficienti ed alla determinazione dei relativi punteggi conseguiti.

L'esito delle suddette valutazioni, per ogni concorrente, viene riportato di seguito:

1	Infrastrutture S.r.l.	Elemento di valutazione 1.1					Elemento di valutazione 1.2					Elemento di valutazione 1.3				
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)
		0,65	0,65	0,65	0,65	9,00	0,5	0,5	0,5	0,50	3,75	0,7	0,7	0,7	0,7	7,00

2	PHOEBUS Costruzioni S.r.l.	Elemento di valutazione 1.1					Elemento di valutazione 1.2					Elemento di valutazione 1.3				
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)
		0,6	0,6	0,6	0,60	8,31	0,4	0,4	0,4	0,40	3,00	0,6	0,6	0,6	0,60	6,00

3	INFRATECH Consorzio Stabile	Elemento di valutazione 1.1					Elemento di valutazione 1.2					Elemento di valutazione 1.3				
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)
		0,65	0,65	0,65	0,65	9,00	0,8	0,8	0,8	0,80	6,00	0,65	0,65	0,65	0,65	6,50

4	Fenix Consorzio Stabile Scarl	Elemento di valutazione 1.1					Elemento di valutazione 1.2					Elemento di valutazione 1.3				
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)
		0,6	0,6	0,6	0,60	8,31	0,7	0,7	0,7	0,70	5,25	0,8	0,8	0,8	0,80	8,00

Alle ore 17:15 la Commissione sospende i lavori e li aggiorna alle ore 09:30 del giorno 29/11/2018, per il prosieguo delle valutazioni delle offerte tecniche dei concorrenti, in seduta riservata.

L'intera documentazione di gara, ciascuna riposta nel plico originario, viene opportunamente risigillata, e consegnata all'ing. Antonio De Cicco per responsabilità di custodia.

Il giorno 29/11/2018, alle ore 09:30, la Commissione si riunisce in seduta riservata per il prosieguo delle valutazioni delle offerte tecniche dei concorrenti.

La Commissione procede quindi, collegialmente, con riferimento ai criteri di valutazione di cui ai punti 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi alla gara, alla assegnazione dei coefficienti ed alla determinazione dei relativi punteggi conseguiti.

L'esito delle suddette valutazioni, per ogni concorrente, viene riportato di seguito:

1	Infrastrutture S.r.l.	Elemento di valutazione 1.4				Elemento di valutazione 1.5				Elemento di valutazione 1.6						
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)
		0,6	0,6	0,6	0,60	4,50	0,6	0,6	0,6	0,60	5,25	0,6	0,6	0,6	0,6	5,25
		Elemento di valutazione 1.7				Elemento di valutazione 1.8				Elemento di valutazione 1.9						
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)
		0,4	0,4	0,4	0,40	5,60	0,5	0,5	0,5	0,50	5,88	0,4	0,4	0,4	0,40	6,67

2	PHOEBUS Costruzioni S.r.l.	Elemento di valutazione 1.4				Elemento di valutazione 1.5				Elemento di valutazione 1.6						
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)
		0,55	0,55	0,55	0,55	4,13	0,5	0,5	0,5	0,50	4,38	0,6	0,6	0,6	0,60	5,25
		Elemento di valutazione 1.7				Elemento di valutazione 1.8				Elemento di valutazione 1.9						
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)
		0,45	0,45	0,45	0,45	6,30	0,7	0,7	0,7	0,70	8,24	0,6	0,6	0,6	0,60	10,00

3	INFRATECH Consorzio Stabile	Elemento di valutazione 1.4				Elemento di valutazione 1.5					Elemento di valutazione 1.6					
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)
		0,8	0,8	0,8	0,8	6,00	0,8	0,8	0,8	0,80	7,00	0,8	0,8	0,8	0,8	7,00
		Elemento di valutazione 1.7				Elemento di valutazione 1.8					Elemento di valutazione 1.9					
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)
		0,5	0,5	0,5	0,5	7,00	0,85	0,85	0,85	0,85	10,00	0,6	0,6	0,6	0,6	10,00

4	Fenix Consorzio Stabile Scarl	Elemento di valutazione 1.4				Elemento di valutazione 1.5					Elemento di valutazione 1.6					
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)
		0,8	0,8	0,8	0,8	6,00	0,8	0,8	0,8	0,8	7,00	0,5	0,5	0,5	0,50	4,38
		Elemento di valutazione 1.7				Elemento di valutazione 1.8					Elemento di valutazione 1.9					
		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Ci	Punteggio (Pi)
		0,45	0,45	0,45	0,45	6,30	0,7	0,7	0,7	0,70	8,24	0,6	0,6	0,6	0,60	10,00

Terminate le valutazioni delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi e l'attribuzione dei punteggi degli elementi qualitativi da 1.1 a 1.9, la Commissione procede alla determinazione del punteggio complessivo ottenuto da ciascun concorrente, dato dalla somma dei punteggi assegnati agli elementi qualitativi da 1.1 a 1.9, come riportato nella successiva tabella.

N.	Operatore Economico	Elementi Qualitativi									Punteggio complessivo offerta tecnica
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	
1	Infrastrutture S.r.l.	9,00	3,75	7,00	4,50	5,25	5,25	5,60	5,88	6,67	52,90
2	PHOEBUS Costruzioni S.r.l.	8,31	3,00	6,00	4,13	4,38	5,25	6,30	8,24	10,00	55,61
3	INFRATECH Consorzio Stabile	9,00	6,00	6,50	6,00	7,00	7,00	7,00	10,00	10,00	68,50
4	Fenix Consorzio Stabile Scarl	8,31	5,25	8,00	6,00	7,00	4,38	6,30	8,24	10,00	63,48

Alle ore 18:15 del giorno 29 novembre 2018, il Presidente della Commissione Giudicatrice dichiara chiusa la seduta riservata.

Del che è verbale, redatto in unico originale che viene consegnato - unitamente all'intera documentazione di gara, ciascuna riposta nel plico originario così come pervenuta alla Commissione - all'ing. De Cicco Antonio per responsabilità di custodia e per il seguito di competenza.

Letto, approvato e sottoscritto come segue.

La Commissione

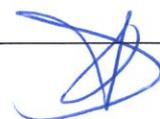
Il Presidente  
Ing. Antonio De Cicco



Commissario  
Ing. Francesco Savarese



Commissario  
Ing. Francesca D'Alia



Publicato sul profilo del Committente della Stazione Appaltante in data **05 DIC. 2018**.